

Градско веће града Ваљева, Ул. Крађорђева бр. 64, решавајући по жалби ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о. из Ваљева, изјављеној на Решење Градске управе града Ваљева, Одељења за урбанизам, грађевинарство, саобраћај и заштиту животне средине, Одсека за урбанизам, саобраћај и обједињену процедуру број 344-265/2022-07 од 30.05.2023. године, на основу члана 170. став 1. тачка 1) Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС” број 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-Одлука УС РС) и члана 57. став 1. тачка 5. Статута града Ваљева ("Службени гласник града Ваљева" број 5/19) на седници одржаној дана _____ 2023. године, доноси

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о. из Ваљева, изјављена на Решење Градске управе града Ваљева, Одељења за урбанизам, грађевинарство, саобраћај и заштиту животне средине, Одсека за урбанизам, саобраћај и обједињену процедуру број 344-265/2022-07 од 30.05.2023. године- као неоснована.

Образложење

Решењем Градске управе града Ваљева, Одељења за урбанизам, грађевинарство, саобраћај и заштиту животне средине, Одсека за урбанизам, саобраћај и обједињену процедуру број 344-265/2022-07 од 30.05.2023.године, у ставу 1. одређено је- резервисано једно паркинг место за снабдевање, службене потребе и паркирање возила ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о. из Ваљева, на коловозу у улици Мишарској, наспрам кућног броја 6, у правцу а наспрам пословног објекта ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о. Ставовима 2.- 6. истог решења утврђене су обавезе вршиоца комуналне делатности, ЈКП "Видрак" Ваљево и ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о, у погледу обележавања и коришћења резервисаног паркинг простора Ставом 7. истог решења одбијен је захтев жалиоца за резервацију другог паркинг места- као неоснован, а ставом 8.утврђено је да је саставни део решења скица локације са графичким приказом.

ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о. Ваљево, поднело је у законом прописаном року, жалбу против наведеног решења из следећих разлога:

Првостепени орган спровео је поновни поступак везан за утврђивање чињеница од којих зависи резервација два паркинг места у наведеној зони, али је спорно утврђено чињенично стање по основу доказа прикупљених по службеној дужности, а који докази су селектовани, што је имало за последицу да је чињенично стање потпуно произвољно и нетачно утврђено насупрот стању на лицу места у наведеној зони.

У жалби се даље наводи да је првостепени орган на основу доказа који се прибављају по службеној дужности требао да утврди шта се то после осам година од увођења зоне јавног паркирања променило у погледу капацитета паркинг места будући да подносилац жалбе исто толико година уредно добија решења за резервацију два паркинг места и за то уредно плаћа накнаду.

Жалбом се указује да постојање два паркинг места узнемирава власника стамбеног објекта у Мишарској улици, кућни број 5, након чије интервенције се жалиоцу покушава ускратити резервација два паркинг места.

Наводи се даље да образложење не садржи довољне и јасне разлоге којима се првостепени орган руководио при одлучивању, с обзиром да на лицу места постоје обележена два паркинг места, као и да се стање на терену није мењало у односу на период увођења зоне јавног паркирања од када жалилац у континуитету користи право на резервацију два паркинг места.

Указује се даље да првостепени орган изласком на лице места констатује да је у складу са техничким могућностима дозвољено подужно паркирање на коловозу само на једном паркинг месту, а да се не ремети капацитет паркиралишта и да на лицу места постоји само једно паркинг место, као и да је скица лица места у прилогу побијаног решења потпуно погрешно представила лице места у смислу постојања једног паркинг места код неспорне чињенице да постоје два, те да се на скици види да објект у ул. Мишарска бр. 5. има два улаза, што раније није постојало.

У жалби се даље наводи да првостепени орган није довољно јасно и аргументовано образложио на шта се односи навод да се ремети капацитет паркиралишта, с обзиром да се сем чињенице да је власник наспрам кућног броја 5. изградио зидану ограду са два улаза без одговарајуће урбанистичко-техничке документације – у протеклих осам година ништа није променило на постојећој локацији.

Жалбом се даље указује да је нејасно шта се променило у смислу техничких могућности, уз упит да ли се оваким поступањем погодује приватним интересима уз ускраћивање прихода буџета, односно да ли се оваквим настојањима жалилац фактички онемогућава да обавља регистровану пословну делатност. Наводи се да жалилац и надаље плаћа резервацију два постојећа паркинг места у ул. Мишарска, наспрам броја 6. која уредно користи, а за која се у првостепеном решењу наводи да не постоје.

Наводи се с тога да је побијано решење резултат нетачно и погрешно утврђеног чињеничног стања, погрешне оцене изведених доказа и исто не коинцидира стању на лицу места везано за коришћење резервације наведених паркинг места; да је донето на штету јавног интереса, те се предлаже да овај орган поступи у смислу навода жалбе.

Првостепени орган је овом органу доставио списе предмета број 344-265/2022- 07 са одговором на жалбу.

У достављеном одговору Одељења, наводи се да је исто у доношењу ожалбеног решења поступило по налогу садржаном у Решењу Градског већа града Ваљева бр. 344-342/2022-01/5 од 28.04.2023. године и у поновном поступку одлучило о захтеву жалиоца у свему у складу са овлашћењима и у поступку прописаном Одлуком о управљању јавним паркиралиштима ("Сл. гл. града Ваљева" бр. 16/19), те да су наводи жалбе којим се позива на раније издата решења и њихову садржину у погледу резервације броја паркинг места по захтеву жалиоца неосновани и без утицаја на другачије решавање у управном поступку. Одељење је ожалбеним решењем утврдило **једно паркинг место у складу да расположивом површином јавног паркиралишта на предметној локацији** у моменту подношења захтева жалиоца и у складу са тим усвојило захтев за резервацију једног паркинг места а одбило захтев за тражено друго паркинг место.

У достављеном одговору, наводи се даље да су жалбени наводи неосновани, с обзиром да је у ставу 2. диспозитива ожалбеног решења

НАЛОЖЕНО вршиоцу комуналне делатности ЈКП "Видрак" да уз надзор Одељења за грађевинско земљиште и инфраструктуру постави саобраћајну сигнализацију, уз цитирање наведених одредаба првостепеног решења.

Указује се потом да је увидом у податке и чињенице које се воде по службеној дужности у Одељењу утврђено да је у периоду пре подношења захтева за резервацију два паркинг места ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о. из Ваљева Одељење издало Решење бр. 344-531/2021-07 од 05.01. 2022. године којим је дозвољен нов распоред обележавања паркинг места у ул. Мишарска у зони број 3, 5. и 7. у правцу изграђеног колског улаза и новог објекта у ул. Мишарска бр. 5, којим се у правцу предметног објекта задржава једно паркинг место. Предметно решење је достављено ЈКП "Видрак" Ваљево", на спровођење.

Наводи се даље да су жалбени наводи који се односе на надлежност и поступање ЈКП "Видрак" Ваљево без утицаја на другачије решавање у овој правној ствари из разлога што је надлежност и поступање комуналног предузећа у целини прописано Одлуком о управљању јавним паркиралиштима ("Службени гласник града Ваљева" број 16/19), као и надзор над применом одлуке.

У одговору Одељења истиче се да је саставни део ожалбеног решења скица локације са графичким приказом која је уз решење достављена жалиоцу – са означеним елементима: димензије паркинг места, потребна одстојања и др. елементи у складу са техничким нормативима и стандардима који су обавезујући при доношењу одлуке по захтеву и у складу са обезбеђивањем безбедности саобраћаја и расположивим површинама јавног паркиралишта на предметној локацији у моменту подношења захтева жалиоца.

Предлаже се с тога да овај орган одбије жалбу као неосновану а првостепено решење потврди као правилно и на закону и Одлуци о управљању јавним паркиралиштима засновано.

Поступајући по изјављеној жалби овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

По оцени навода у приговору, оспореног Решења и свих списка предмета, овај орган је у складу са одредабама члана 170. став 1. тачка 1) ЗУП-а, нашао да жалба није основана.

По спроведеном поступку, утврђено је следеће:

Градска управа града Ваљева, Одељење за урбанизам, грађевинарство, саобраћај и заштиту животне средине, Одсек за урбанизам, саобраћај и обједињену процедуру, поступајући по захтеву ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о. из Ваљева донело је Решење број 344-265/2022-07 од 30.05.2023. године, којим је у ставу један, одређено-резервисано једно паркинг место за снабдевање, службене потребе и паркирање возила подносиоца захтева, на коловозу у улици Мишарској, наспрам кућног броја 6, у правцу а наспрам пословног објекта ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о. Ставовима 2-6 истог решења утврђене су обавезе вршиоца комуналне делатности, ЈКП "Видрак" Ваљево и ПД "С.М. ЂУКИЋ" д.о.о, у погледу обележавања и коришћења резервисаног паркинг простора. Ставом 7. истог решења одбијен је захтев жалиоца за резервацију другог паркинг места- као неоснован, а ставом 8. утврђено је да је саставни део решења скица локације са графичким приказом.

Наведено Решење првостепени орган заснива на одредбама чланова 8, 12. и 17. Одлуке о управљању јавним паркиралиштима ("Службени гласник града Ваљева" број 16/19) .

Из садржине образложења наведеног решења утврђено је да је првостепени орган, поступајући у поновном поступку, на основу чињеница о којима орган води евиденцију по службеној дужности, утврдио да је на делу јавног паркиралишта на локацији у ул. Мишарска, наспрам пословног простора подносиоца захтева постојећег у улици Мишарској бр. 6, у моменту подношења захтева било расположиво једно паркинг место.

То с тога што је пре подношења захтева жалиоца, Одељење издало Решење број 344-531/2021-07 од 05.01.2022. године којим је дозвољен нов распоред обележавања паркинг места у зони број 3,5 и 7 у правцу изграђеног колског улаза и новог објекта у ул. Мишарска бр. 5, којим се у правцу предметног објекта задржава једно паркинг место, јер је у складу са техничким могућностима и тиме се битно не ремети капацитет паркиралишта. Скица локације са графичким приказом саставни је део наведеног решења.

По оцени овог органа, правилно је Градска управа града Ваљева, Одељење за урбанизам, грађевинарство, саобраћај и заштиту животне средине, Одсек за урбанизам, саобраћај и обједињену процедуру, у поступку по поднетом захтеву жалиоца применио одредбе Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС” број 18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23-Одлука УС РС) и Одлуке о управљању јавним паркиралиштима ("Службени гласник града Ваљева" број 16/19).

Правилан је по оцени овог органа став првостепеног органа да је након што је Одељење издало Решење бр. 344-531/2021-07 од 05.01. 2022. године којим је дозвољен нов распоред обележавања паркинг места у ул. Мишарска у зони број 3, 5. и 7. у правцу изграђеног колског улаза и новог објекта у ул. Мишарска бр. 5. измењено стање у погледу могућности да се жалиоцу одобри резервација два паркинг места, на начин како је то било утврђено решењима донетим у протеклом периоду. Доношење наведеног решења представља нову околност од значаја за поступање првостепеног органа, који је након оцене постојећег капацитета јавног паркинга, распореда паркинг места по издатом решењу, након оцене услова са становишта омогућавања безбедног функционисања саобраћаја и у складу са саобраћајно-техничким нормативима и стандардима – нашао да не постоје услови за резервацију другог паркинг места жалиоца. Скицом локације која чини саставни део ожалбеног решења дат је приказ распореда паркинг места на постојећем јавном паркингу по захтеву жалиоца.

Овај орган је ценио наводе жалбе који се односе на постојеће обележавање паркинг места на јавном паркингу и тврдњу да постоје обележена два паркинг места број 1566 и 1567 - и нашао да ови наводи нису од значаја за доношење другачије одлуке. То с тога што је надлежном јавном комуналном предузећу издат јасан налог који се односи на обележавање паркинг места у складу са решењем Одељења од 05.01.2023. год, који није извршен. Имајући у виду чињеницу да овај орган цени садржину побијаног решења које је донето полазећи од правне ситуације настале издавањем решења бр. 344-531/2021-07 од 05.01.2022. године, у коме је садржан налог за обележавање паркинг места у складу са истим - чињеница да ЈКП"Видрак" Ваљево није извршило налог и

обавезу која произилази из решења које је достављено предузећу, не утиче на правну ваљаност ожалбеног решења.

Овај орган је ценио наводе жалбе који се односе на раније издата решења и број паркинг места који је утврђен истим и нашао да иста нису од значаја за доношење другачије одлуке, с обзиром да је ожалбеним решењем право жалиоца утврђено у правним околностима које су различите у односу на раније донета решења и условљавају другачије поступање органа у циљу омогућавања несметаног и безбедног функционисања саобраћаја.

Градско веће налази да ни осталим наводима изнетим у жалби није доведена у сумњу утемељеност оспореног решења на одредбама Закона о општем управном поступку и Одлуке о управљању јавним паркиралиштима, те да исти нису од значаја за доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Чланом 8. Одлуке о управљању јавним паркиралиштима ("Службени гласник града Ваљева" број 16/19) прописано је да услове и начин паркирања возила на јавним паркиралиштима утврђује одељење Градске управе надлежно за послове саобраћаја.

Чланом 12. исте Одлуке прописано је да ЈКП "Видрак" врши наплату цене, резервише простор за паркирање, издаје претплатне карте за паркирање, уклања непрописно паркирана, одбачена и остављена возила и иста чува на за ту намену одређеном простору.

ЈКП "Видрак" нема обавезу чувања возила на јавним паркиралиштима и не сноси одговорност за оштећење или крађу возила на истим.

Чланом 17. Одлуке утврђено је да одељење Градске управе надлежно за послове саобраћаја, може својим решењем, на захтев органа, јавних предузећа, установа и других правих лица и предузетника одредити део паркиралишта који ће користити подносилац захтева за паркирање службених возила (резервисани паркинг) уз плаћање одговарајуће цене, уколико се тиме битно не ремети капацитет паркиралишта.

Чланом 170. став 1. тачка 1) Закона о општем управном поступку прописано је: "Другостепени орган одбија жалбу ако нађе: 1) да је првостепени орган правилно спровео поступак и да је побијано решење законито и правилно."

На основу изложеног донето је решење као у диспозитиву.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Тужба се подноси непосредно или путем поште препорученом пошиљком.

ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВАЉЕВА
Број: 344-308/2023-01/5

ПРЕДСЕДНИК
Градског већа града Ваљева
Лазар Гојковић