

Градско веће града Ваљева, решавајући по жалби Јелене Рајевац, ул. Др Пантића број 127/14, Ваљево изјављену преко пуномоћника адв. Младена Никића из Ваљева на Решење комуналне инспекције број: 352-1-926/2025-03 од 09.10.2025. године, Градска управа града Ваљева, Одељења за инспекцијске послове, на основу члана 167. став (2) и члана 171. став (3) Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС" бр.18/16, 95/18-аутентично тумачење и 2/23- Одлука УС) и члана 57. став 1. тачка 5. Статута града Ваљева ("Службени гласник града Ваљева" бр. 5/19), на седници одржаној дана _____ 2025. године, донело је

РЕШЕЊЕ

ПОНИШТАВА СЕ Решење комуналне инспекције број: 352-1-926/2025-03 од 09.10.2025. године, Градска управа града Ваљева, Одељења за инспекцијске послове.

Предмет се враћа првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Образложење

Ожалбеним решењем број: 352-1-926/2025-03 од 09.10.2025. године наложено је надзираном субјекту Јелени Рајевац, ул. Др Пантића број 127/14, Ваљево да у року од 3 дана од дана пријема решења уклони клима уређај са терасе свог стана у стамбеној заједници Доктора Пантића 127. у Ваљево.

Јелена Рајевац из Ваљева, поднела је Градском већу града Ваљева, преко пуномоћника адв. Младена Никића из Ваљева, жалбу на Решење комуналне инспекције број: 352-1-926/2025-03 од 09.10.2025. године, Градска управа града Ваљева, Одељења за инспекцијске послове.

У жалби се наводи да исту изјављује због битних повреда одредаба управног поступка. Наиме, побијано решење последица је битне повреде одредаба управног поступка, која се огледа у томе да је пре свега незаконитим поступањем инспектора, а нарочито пропуштањем достављања ускраћена могућност Јелени Рајевац да расправља у овој правној ствари. То се пре свега односи на чињеницу да је комунални инспектор изашао на лице места а да претходно о датуму изласка и времену када ће то учинити није обавестио ни Јелену Рајевац нити њеног пуномоћника. Поставља се питање на који начин је инспектор утврдио да је предметна спољна јединица клима уређаја постављена на неправилан и небезбедан начин, када није имао приступ стамбеном простору лица према коме спроводи поступак, нити је икада ни лицу које се контролише нити њеном пуномоћнику на законит начин доставио обавештење да ће радња инспекцијског надзора бити предузета. Чињеница да је достављен записник без значаја јер се ради о записнику који је сачињен руком и исти је толико нечитак, да се не може утврдити шта је инспектор на лицу места утврдио, па самим тим није јасан ни навод првостепеног органа о томе да је инспектор дана 04.08.2025. године извршио

инспекцијски надзор, те да је утврдио на тај начин да је спољна јединица клима уређаја постављена на неправилан и непрописан начин. Наиме, у управном поступку, исправе које се сачињавају од стране органа поступка, морају бити читке како би се на недвосмислен начин утврдило шта је у тој радњи предузето, те самим тим шта је на лицу места и утврђено.

Како инспектор није обавестио ни пуномоћника нити Јелену Рајевац, нејасно је да ли је заиста правилно оценио како је постављена предметна спољна јединица, с обзиром, да су на истој згради постављене и друге спољне јединице, које очигледно нису занимале инспектора.

Када се ради о евентуалној опасности од настанка штете, мора се указати на чињеницу да то не спада у надлежност комуналне инспекције, јер је нејасно на који начин је инспектор утврдио да је предметна спољна јединица која стоји на истом месту више година, постављена а да није обезбеђена, с обзиром да о тој одлучној чињеници у решењу нема ни једног јединог разлога. Према томе више је него јасно да побијано решење није правилно ни законито, с обзиром да сам инспекцијски надзор није спроведен на законит начин, а из записника се не може утврдити шта је инспектор нашао на лицу места. Такође је инспектор био у обавези да наведе и начин на који би по њему предметна спољна јединица била постављена на безбедан начин, када је то стандардан начин на који су и подносиоци захтева поставили спољне јединице клима уређаја на својој кући које се налазе окренуте према улици Доктора Пантића. И налазе се на таквој висини, да практично представљају потенцијалну опасност за пешаке који пролазе тротоаром, те ако спољна јединица Јелене Рајевац представља опасност, тада је свакако опасност и спољна јединица подносилаца пријаве односно не може се селективно поступати, а што је управо учинио комунални инспектор.

Уколико подносиоци пријаве сматрају да постоји опасност од настанка штете, заштиту могу уколико се успеху у поступку могу надати остварити у парничном поступку пред надлежним судом, а да при томе претходно морају доставити доказе да је предметна спољна јединица постављена на непрофесионалан и небезбедан начин и да представља опасност за људе и имовину.

На основу свега напред наведеног, жалилац преко пуномоћника предлаже да другостепени орган управе побијано решење поништи и предмет врати првостепеном органу управе на поновни поступак и одлучивање.

Градска управа града Ваљева, Одељење за инспекцијске послове, сходно члану 166. став (2) ЗУП доставило је Градском већу одговор на наводе жалбе са списима предмета.

У одговору на жалбу се наводи да су неосноване примедбе адвоката Младена М. Никића да је комунални инспектор био у обавези да обавести странку, односно њеног пуномоћника о предстојећем инспекцијском надзору, о ненадлежности комуналне инспекције, о нечитком записнику који је сачињен руком,

о пренебрегавању судске надлежности, те да решење није правно утемељено. Наиме, инспекција није у обавези да обавести надзираног субјекта о предстојећем инспекцијском надзору у складу са чл. 17. Закона о инспекцијском надзору. Осим тога, подносиоцу пријаве је предлагано да овај проблем реши судском тужбом. Међутим, на захтев Ненада Галића, супруга подносиоца пријаве, управни инспектор Споменка Негић при Министарству за државну управу и локалну самоуправу је доставила акт о примени прописа начелнику Градске управе града Ваљева на даље поступање. Инспектору је издат и налог за инспекцијски надзор од стране Милице Остојић, руководиоца Одељења за инспекцијске послове. Записник је сачињен у штампаној форми коришћењем ИТК/лаптопа/. У образложењу решења инспектор је таксативно навео шта је прописано важећим прописима у конкретном случају и непоступање странке по записнички наложеним мерама. Инспектор је у свему поступао у складу са Законом о инспекцијском надзору, Законом о становању и одржавању зграда и Одлуком о општим правилима кућног реда у стамбеним и стамбено-пословним зградама на територији града Ваљева.

Поступајући по изјављеној жалби овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

По спроведеном поступку утврђено је следеће:

Увидом у достављени записник о инспекцијском надзору утврђено је да је комунални инспектор дана 04.08.2025. године извршио ванредни инспекцијски надзор код физичког лица Јелене Рајевац, ул. Доктора Пантића број 127/14 из Ваљева, да је инспекцијски надзор покренут поводом захтева другог лица коме је посебним законом признато својство странке у поступку, да је инспекцијски надзор извршен у просторијама комуналне инспекције на основу Налога за инспекцијски надзор бр. 04-1-644/2025-03 од 04.08.2025. године, да надзирани субјекат није обавештен о предстојећем инспекцијском надзору у складу са чл.17. Закона о инспекцијском надзору, да је предмет инспекцијског надзора: постављење клима уређаја на терасу стана. Као налаз наводи се следеће: Инспекцијским надзором на лицу места је констатовано да је са бочне стране терасе стана Јелене Рајевац у стамбеној заједници у ул. Доктора Пантића 127. у Ваљеву постављен клима уређај у супротности са чл. 7. Одлуке о општим правилима кућног реда у стамбеним и стамбено пословним зградама („Службени гласник града Ваљева“ број 12/2017-свеска 1) који прописује да је на терасама, лођама и балконима забрањено држати необезбеђене саксије са цвећем и друге предмете који падом могу повредити, оштетити или упрљати пролазнике и возила. Чланом 124. став 1. тачка 9. Закона о становању и одржавању зграда („Службени гласник РС“ бр.104/16, 9/20-др.закон) комунални инспектор јединице локалне самоуправе има право и обавезу да проверава да ли се власници посебних делова придржавају општих правила кућног реда из чл.76.ст.1. овог закона.

На основу спроведеног ванредног инспекцијског надзора донето је ожалбено решење број 352-1-926/2025-03 од 09.10.2025. године.

Чланом 6. став 3. Закона о инспекцијском надзору („Службени гласник Републике Србије“ број 36/15, 44/18-др.закон и 95/18) прописано је да се ванредан инспекцијски надзор врши: када је неопходно да се, сагласно делокругу инспекције, предузму хитне мере ради спречавања или отклањања непосредне опасности по живот или здравље људи, имовину, права и интересе запослених и радно ангажованих лица, привреду, животну средину, биљни или животињски свет, јавне приходе, несметан рад органа и организација, комунални ред или безбедност; када се после доношења годишњег плана инспекцијског надзора процени да је ризик висок или критичан или промене околности; када такав надзор захтева надзирани субјекат; ради спречавања обављања делатности и вршења активности нерегистрованих субјеката; по захтеву јавног тужиоца; када се поступа по представци правног или физичког лица; када другостепени орган преко инспекције допуњава поступак или понавља цео поступак или његов део, а нису испуњени услови за допунски инспекцијски надзор.

Чланом 7. наведеног Закона прописано је да инспекцијски надзор, према облику, може бити теренски и канцеларијски.

Теренски инспекцијски надзор врши се изван службених просторија инспекције, на лицу места и састоји се од непосредног увида у земљиште, објекте, постројења, уређаје, просторије, возила и друга наменска превозна средства, предмете, робу и друге предмете, акте и документацију надзираног субјекта.

Канцеларијски инспекцијски надзор врши се у службеним просторијама инспекције, увидом у акте, податке и документацију надзираног субјекта.

Чланом 16. став 1. и 2. наведеног Закона прописано је да руководилац инспекције или лице које он овласти издаје писани налог за инспекцијски надзор. Налог за инспекцијски надзор садржи: податке о инспекцији; податке о инспектору или инспекторима који врше инспекцијски надзор са бројевима службених легитимација; податке о надзираном субјекту или субјектима ако су познати, а ако ти подаци нису познати, односно ако није могуће утврдити надзиране субјекте или је њихов број превелик – одговарајуће познате информације од значаја за одређење субјекта, односно субјеката код којих ће се вршити надзор (нпр.: врста делатности или активности, територијално подручје, локација објекта, врста робе или производа, односно услуга итд.); правни основ инспекцијског надзора; навођење и кратко објашњење врсте и облика инспекцијског надзора; процењени ризик; прецизан и јасан опис предмета инспекцијског надзора; планирано трајање инспекцијског надзора (дан почетка и окончања надзора); **разлоге за изостављање обавештења, ако постоје**; број, време и место издавања; потпис издаваоца налога; печат, када је то потребно према обележјима предмета инспекцијског надзора.

Чланом 17. став 1.-4. истог Закона прописано је да инспектор у писаном облику обавештава надзираног субјекта о предстојећем инспекцијском надзору, најкасније три дана пре почетка надзора. Обавештавање се врши електронским путем, а може се учинити и у папирном облику.

Обавештење садржи и податке о интернет страници на којој је доступна контролна листа.

Ако није у могућности да изврши теренски инспекцијски надзор у време одређено у обавештењу, инспектор о томе благовремено на подесан начин обавештава надзираног субјекта.

Изузетно од става 1. овог члана, инспекцијски надзор може да почне без обавештавања надзираног субјекта о предстојећем надзору када постоје разлози за неодложно поступање или оправдана бојазан да би обавештење умањило остварење циља инспекцијског надзора или када то налаже заштита јавног интереса, односно отклањање опасности по живот или здравље људи, имовину, права и интересе запослених и других радно ангажованих лица или потрошача, привреду, животну средину, биљни или животињски свет, комунални ред или безбедност, сагласно делокругу инспекције, као и ако постоји опасност да ће надзирани субјекат или треће лице сакрити, уништити, преправити, оштетити или делимично или потпуно учинити неупотребљивом исправу, односно друге предмете који могу послужити као доказ у поступку инспекцијског надзора, односно у поступку који се води пред судом или другим органом, **с тим што се разлози за изостављање обавештења наводе у налогу за инспекцијски надзор, уз навођење познатих и вероватних чињеница, које у конкретном случају поткрепљују те разлоге.**

Чланом 124. став 1. тачка 9. Закона о становању о становању и одржавању зграда („Службени гласник РС“ бр.104/16, 9/20-др.закон) прописано је да у вршењу послова инспекцијског надзора комунални инспектор јединице локалне самоуправе има право и обавезу да проверава да ли се власници посебних делова придржавају општих правила кућног реда из члана 76. став 1. овог закона, док је ставом 2. истог члана прописано да у вршењу инспекцијског надзора, комунални инспектор има овлашћење да прегледа опште и појединачне акте, евиденције и другу документацију надзираног субјекта у складу са овим законом, коју није могао да прибави по службеној дужности, саслуша и узима изјаве од одговорног лица стамбене заједнице (управника или професионалног управника), као и да предузима друге радње везане за инспекцијски надзор у циљу утврђивања чињеничног стања.

Чланом 7. Одлуке о општим правилима кућног реда у стамбеним и стамбено пословним зградама („Службени гласник града Ваљева“ број 12/2017) прописано је да је на терасама, лођама и балконима забрањено држати и депоновати ствари које нарушавају изглед зграде, као што су: стари намештај, огревни материјал и слично. Није дозвољено кроз прозоре, врата, балконе и лође бацати било какве предмете, кућно смеће, остатке хране, просипати воду, трести постељину, столњаке, крпе и друге сличне предмете, као и хранити птице, псе, мачке и друге животиње.

Забрањено је на деловима зграде из става 1. овог члана држати необезбеђене саксије са цвећем и друге предмете који падом могу повредити, оштетити или упрљати пролазнике и возила.

Чланом 85. Одлуке о условима и начину обављања комуналних делатности и комуналном реду („Службени гласник града Ваљева“ број 8/15) прописано је да се клима-уређај поставља на објекат тако да се онемогући изливање кондезата из

клима-уређаја на спољне делове тог објекта, суседног објекта, као ни директно изливање на површину јавне намене.

Имајући у виду наведене одредбе закона, односно одредбу наведене Одлуке о условима и начину обављања комуналних делатности и комуналном реду која је и даље на снази и коју поступајући комунални инспектор није узео у обзир приликом вршења инспекцијског надзора, чињеницу да постоје одређене противречности између спроведеног инспекцијског надзора односно сачињеног записника о инспекцијском надзору и налога за инспекцијски надзор са одредбама закона, овај орган је нашао да је наступила могућност примене члана 167. став (2) Закона о општем управном поступку који прописује да ако жалбу не одбаци, другостепени орган може одбити жалбу, поништити решење у целини или делимично и сам одлучити о управној ствари, поништити решење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак, или га изменити.

Чланом 171. став (3) Закона о општем управном поступку прописано је да ако другостепени орган нађе да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, он ће својим решењем поништити првостепено решење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак. У том случају, другостепени орган је дужан да својим решењем укаже првостепеном органу у ком погледу треба допунити поступак, а првостепени орган је дужан у свему да поступи по другостепеном решењу и да, без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од пријема предмета, донесе ново решење. Против новог решења странка има право на жалбу.

При оваквом стању чињеница у списима предмета, овај орган је у складу са чланом 167. став (2) и чланом 171. став (3) Закона о општем управном поступку, нашао да је потребно поништити оспорено решење и предмет вратити првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Првостепени орган је дужан да у поновном поступку поступа у складу са одредбама наведених чланова Закона о инспекцијском надзору, Одлуке о условима и начину обављања комуналних делатности и комуналном реду и Одлуке о општим правилима кућног реда у стамбеним и стамбено пословним зградама.

На основу изложеног донето је решење као у диспозитиву.

Ово решење је коначно у управном поступку.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ

Против овог решења може се покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Тужба се подноси непосредно или путем поште препорученом поштом.

ГРАДСКО ВЕЋЕ ГРАДА ВАЉЕВА

Број: 352-236/2025-01/5

ПРЕДСЕДНИК
ГРАДСКОГ ВЕЋА ГРАДА ВАЉЕВА
Лазар Гојковић